

Карпюк К. І.

аспірантка кафедри міжнародної економіки  
Київського національного економічного університету  
імені Вадима Гетьмана

Карпиук Kateryna

Postgraduate Student at Department of International Economics  
Kyiv National Economic University named after Vadym Hetman

## ЗАЛУЧЕННЯ ІНВЕСТИЦІЙ ВІД МІЖНАРОДНИХ ФІНАНСОВИХ ІНСТИТУТІВ

**Анотація.** У статті відзначено, що діяльність глобальних фінансових інститутів (ГФІ) в межах стимулювання й забезпечення довгострокового стабільного розвитку економічних систем країн, що розвиваються, зокрема України, є малоефективною та потребує вдосконалення. В таких умовах важливим є формулювання комплексу конкурентних переваг та потенційних загроз, що має співпраця України з ГФІ. Констатовано, що залучення фінансової допомоги в Україну від ГФІ має недостатній вплив на валовий внутрішній продукт країни, експорт, інвестиції, імпорту та розвиток промисловості, оскільки один критерій з трьох виконано. Зроблено висновок, що перевірка значимості факторів впливу за допомогою економіко-математичного моделювання дала змогу залишити у підсумковій моделі надходження фінансової допомоги від глобальних фінансових інститутів в Україну тільки вісім з дев'ятнадцяти факторів.

**Ключові слова:** фінансова допомога, підприємства, фінансові інститути, стабільний розвиток, глобальні фінансові інститути.

**Вступ та постановка проблеми.** Діяльність глобальних фінансових інститутів (ГФІ) в межах стимулювання та забезпечення довгострокового стабільного розвитку економічних систем країн, що розвиваються, зокрема України, є малоефективною та потребує вдосконалення. В таких умовах важливим є формулювання комплексу конкурентних переваг та потенційних загроз, що має співпраця України з ГФІ. Наведений комплекс буде слугувати базисом для визначення необхідної та достатньої кількості зусиль, а також ресурсів з боку країни щодо усунення виявлених загроз та оптимізації взаємодії України та глобальних фінансових інститутів.

Наголошуємо на тому, що наведений комплекс є досить динамічним і таким, у якому відбуваються постійні зміни, що потребує від державних інститутів країни його постійного моніторингу та внесення змін у межах недопущення втрат або зменшення соціально-економічного зиску від співпраці України з ГФІ.

**Аналіз останніх досліджень і публікацій.** Теоретико-методологічні, методичні та практичні аспекти формування та функціонування глобальних фінансових інститутів, а також їх взаємодії з країнами світу, зокрема з такими, що розвивають власні економічні системи, постійно привертала увагу вітчизняних та іноземних учених. Питанням розвитку та функціонування глобальних фінансових інститутів присвячені праці зарубіжних науковців, таких як Б. Гайес, А. Е. Кентікеленіс, Г. Поченчук, Т. Стічелманс, А. Суман, Р. Вілпісаукас. Науковцями аналізуються фактори, що впливають на створення й функціонування ГФІ, окреслюються стадії їх розвитку та трансформації в умовах сучасних глобальних викликів.

**Метою** статті є розкриття залучення інвестицій від міжнародних фінансових інститутів за допомогою моделювання. У статті передбачено розроблення аналізу щодо залучення фінансової допомоги в Україну. Передбачено перевірку значимості факторів впливу за допомогою економіко-математичного моделювання, що дала змогу залишити у підсумковій моделі надходження фінансової допомоги від глобальних фінансових інститутів в Україну за факторами, які були визначені для дослідження.

**Результати дослідження.** Вплив глобальних фінансових інститутів на всі рівні функціонування національної економічної системи вважаємо доречним виділити у комплексі конкурентних переваг та потенційних загроз трьох його рівнів, таких як макрорівень (рівень національної економіки); мезорівень (рівень окремих галузей та регіонів); мікрорівень (рівень окремих підприємств та міст і селищ). Відбувається включення таких факторів впливу на залучення фінансової допомоги в Україну від ГФІ у підсумкову модель.

1. Відносно темпу приросту ВВП (GDPg) як фактору впливу на залучення фінансової допомоги в Україну від ГФІ зазначаємо, що коефіцієнт детермінації був наближений до одиниці (перший критерій відбору виконано), коефіцієнт кореляції згідно зі шкалою Чеддока [5] вказував на дуже сильну тісноту зв'язку між фактором та підсумковим показником (другий критерій відбору виконано),  $r_{\text{розр}}$  було більше  $r_{\text{крит}}$  (третій критерій відбору виконано). Таким чином, з огляду на те, що три критерії відбору було виконано, GDPg необхідно включити у підсумкову модель.

2. Відносно дефлятора ВВП (Defl) як фактору впливу на залучення фінансової допомоги в Україну від глобальних фінансових інститутів зазначаємо, що коефіцієнт детермінації був критично менше одиниці (перший критерій відбору не виконано), коефіцієнт кореляції згідно зі шкалою Чеддока вказував на помітну тісноту зв'язку між фактором та підсумковим показником (другий критерій відбору не виконано),  $r_{\text{розр}}$  було менше  $r_{\text{крит}}$  (третій критерій відбору не виконано). Таким чином, з огляду на те, що три критерії відбору було не виконано, Defl не потрібно включати у підсумкову модель.

3. Відносно темпів приросту процентних ставок на капіталовкладення (процентні ставки за депозитами у банках) (GRIRCI) [4] як фактору впливу на залучення фінансової допомоги в Україну від ГФІ зазначаємо, що коефіцієнт детермінації був критично менше одиниці (перший критерій відбору не виконано), коефіцієнт кореляції згідно зі шкалою Чеддока вказував на помітну тісноту зв'язку між фактором та підсумковим показником.

ком (другий критерій відбору не виконано),  $r_{розр}$  було більше  $r_{крит}$  (третій критерій відбору виконано). Таким чином, з огляду на те, що два з трьох критеріїв відбору було не виконано, GRIRCI не потрібно включати у підсумкову модель.

Таблиця 1

**Перевірка значимості впливу вибраних факторів на залучення фінансової допомоги в Україну від глобальних фінансових інститутів**

Назва фактору	R <sup>2</sup>	$r_{розр}$	$\alpha$	f	$r_{крит}$	Співвідношення $r_{розр}$ та $r_{крит}$ ( $>$ , $<$ )
GDPg	0,848	0,921	0,05	11	0,553	>
Defl	0,277	0,526	0,05	11	0,553	<
GRIRCI	0,375	0,612	0,05	11	0,553	>
CBC	0,988	0,994	0,05	11	0,553	>
CBOC	0,878	0,937	0,05	11	0,553	>
Unempl	0,202	0,449	0,05	11	0,553	<
GDPPCg	0,830	0,911	0,05	11	0,553	>
PAE	0,821	0,906	0,05	11	0,553	>
LC	0,623	0,789	0,05	11	0,553	>
DRD	0,440	0,663	0,05	11	0,553	>
ID	0,601	0,775	0,05	11	0,553	>
AD	0,501	0,708	0,05	11	0,553	>
DS	0,359	0,599	0,05	11	0,553	>
BD	0,895	0,946	0,05	11	0,553	>
FTB	0,653	0,808	0,05	11	0,553	>
SME	0,245	0,495	0,05	11	0,553	<
I	0,311	0,558	0,05	11	0,553	>
FER	0,895	0,946	0,05	11	0,553	>
DNC	0,850	0,922	0,05	11	0,553	>

Джерело: розроблено автором за даними джерела [3]

4. Відносно вартості залучення кредитних коштів у країні (CBC) як фактору впливу на залучення фінансової допомоги в Україну від глобальних фінансових інститутів зазначаємо, що коефіцієнт детермінації був наближений до одиниці (перший критерій відбору виконано), коефіцієнт кореляції згідно зі шкалою Чеддока вказував на дуже сильну тісноту зв'язку між фактором та підсумковим показником (другий критерій відбору виконано),  $r_{розр}$  було більше  $r_{крит}$  (третій критерій відбору виконано) [7]. Таким чином, з огляду на те, що три критеріїв відбору було виконано, CBC необхідно включити у підсумкову модель.

5. Відносно вартості залучення кредитних коштів поза країною (CBOC) як фактору впливу на залучення фінансової допомоги в Україну від ГФІ зазначаємо, що коефіцієнт детермінації був наближений до одиниці (перший критерій відбору виконано), коефіцієнт кореляції згідно зі шкалою Чеддока вказував на дуже сильну тісноту зв'язку між фактором та підсумковим показником (другий критерій відбору виконано),  $r_{розр}$  було більше  $r_{крит}$  (третій критерій відбору виконано). Таким чином, з огляду на те, що три критеріїв відбору було виконано, CBOC необхідно включити у підсумкову модель.

6. Відносно рівня безробіття (Unempl) як фактору впливу на залучення фінансової допомоги в Україну від глобальних фінансових інститутів зазначаємо, що коефіцієнт детермінації був критично менше одиниці (пер-

ший критерій відбору не виконано), коефіцієнт кореляції згідно зі шкалою Чеддока вказував на слабку тісноту зв'язку між фактором та підсумковим показником (другий критерій відбору не виконано),  $r_{розр}$  було менше  $r_{крит}$  (третій критерій відбору не виконано). Таким чином, з огляду на те, що три критеріїв відбору було не виконано, Unempl не потрібно включати у підсумкову модель.

7. Відносно рівня ВВП на душу населення (GDPPCg) як фактору впливу на залучення фінансової допомоги в Україну від ГФІ зазначаємо, що коефіцієнт детермінації був наближений до одиниці (перший критерій відбору виконано), коефіцієнт кореляції згідно зі шкалою Чеддока вказував на дуже сильну тісноту зв'язку між фактором та підсумковим показником (другий критерій відбору виконано),  $r_{розр}$  було більше  $r_{крит}$  (третій критерій відбору виконано). Таким чином, з огляду на те, що три критеріїв відбору було виконано, GDPPCg необхідно включити у підсумкову модель.

8. Відносно ефективності державного управління (PAE) як фактору впливу на залучення фінансової допомоги в Україну від глобальних фінансових інститутів зазначаємо, що коефіцієнт детермінації був наближений до одиниці (перший критерій відбору виконано), коефіцієнт кореляції згідно зі шкалою Чеддока вказував на дуже сильну тісноту зв'язку між фактором та підсумковим показником (другий критерій відбору виконано),  $r_{розр}$  було більше  $r_{крит}$  (третій критерій відбору виконано). Таким чином, з огляду на те, що три критеріїв відбору було виконано, PAE необхідно включити у підсумкову модель.

9. Відносно рівня корупції у країні (LC) як фактору впливу на залучення фінансової допомоги в Україну від ГФІ зазначаємо, що коефіцієнт детермінації був значно менше одиниці (перший критерій відбору не виконано), коефіцієнт кореляції згідно зі шкалою Чеддока [8] вказував на сильну тісноту зв'язку між фактором та підсумковим показником (другий критерій відбору виконано),  $r_{розр}$  було більше  $r_{крит}$  (третій критерій відбору виконано). Таким чином, з огляду на те, що один з трьох критеріїв відбору було не виконано, LC не потрібно включати у підсумкову модель.

10. Відносно диспропорцій регіонального розвитку (DRD) як фактору впливу на залучення фінансової допомоги в Україну від глобальних фінансових інститутів зазначаємо, що коефіцієнт детермінації був значно менше одиниці (перший критерій відбору не виконано), коефіцієнт кореляції згідно зі шкалою Чеддока вказував на помітну тісноту зв'язку між фактором та підсумковим показником (другий критерій відбору не виконано),  $r_{розр}$  було більше  $r_{крит}$  (третій критерій відбору виконано). Таким чином, з огляду на те, що два з трьох критеріїв відбору було не виконано, DRD не потрібно включати у підсумкову модель.

11. Відносно темпів приросту промисловості (ID) як фактору впливу на залучення фінансової допомоги в Україну від ГФІ зазначаємо, що коефіцієнт детермінації був значно менше одиниці (перший критерій відбору не виконано), коефіцієнт кореляції згідно зі шкалою Чеддока вказував на сильну тісноту зв'язку між фактором та підсумковим показником (другий критерій відбору виконано),  $r_{розр}$  було більше  $r_{крит}$  (третій критерій відбору виконано). Таким чином, з огляду на те, що один з трьох критеріїв відбору було не виконано, ID не потрібно включати у підсумкову модель.

12. Відносно темпів приросту аграрного виробництва (AD) як фактору впливу на залучення фінансової допомоги в Україну від глобальних фінансових інститутів зазначаємо, що коефіцієнт детермінації був значно менше

одиниці (перший критерій відбору не виконано), коефіцієнт кореляції згідно зі шкалою Чеддока вказував на сильну тісноту зв'язку між фактором та підсумковим показником (другий критерій відбору виконано),  $r_{розр}$  було більше  $r_{крит}$  (третій критерій відбору виконано). Таким чином, з огляду на те, що один з трьох критеріїв відбору було не виконано, AD не потрібно включати в підсумкову модель.

13. Відносно темпів розвитку сфери послуг (DS) як фактору впливу на залучення фінансової допомоги в Україну від ГФІ зазначаємо, що коефіцієнт детермінації був критично менше одиниці (перший критерій відбору не виконано), коефіцієнт кореляції згідно зі шкалою Чеддока вказував на помітну тісноту зв'язку між фактором та підсумковим показником (другий критерій відбору не виконано),  $r_{розр}$  було більше  $r_{крит}$  (третій критерій відбору виконано). Таким чином, з огляду на те, що два з трьох критеріїв відбору було не виконано, DS не потрібно включати у підсумкову модель.

14. Відносно дефіциту бюджету (BD) як фактору впливу на залучення фінансової допомоги в Україну від глобальних фінансових інститутів зазначаємо, що коефіцієнт детермінації був наближений до одиниці (перший критерій відбору виконано), коефіцієнт кореляції згідно зі шкалою Чеддока вказував на дуже сильну тісноту зв'язку між фактором та підсумковим показником (другий критерій відбору виконано),  $r_{розр}$  було більше  $r_{крит}$  (третій критерій відбору виконано). Таким чином, з огляду на те, що три критерії відбору було виконано, BD необхідно включити у підсумкову модель.

15. Відносно сальдо зовнішньої торгівлі (FTB) як фактору впливу на залучення фінансової допомоги в Україну від ГФІ зазначаємо, що коефіцієнт детермінації був значно менше одиниці (перший критерій відбору не виконано), коефіцієнт кореляції згідно зі шкалою Чеддока вказував на сильну тісноту зв'язку між фактором та підсумковим показником (другий критерій відбору виконано),  $r_{розр}$  було більше  $r_{крит}$  (третій критерій відбору виконано). Таким чином, з огляду на те, що один з трьох критеріїв відбору було не виконано, FTB не потрібно включати у підсумкову модель.

16. Відносно темпів приросту малих та середніх підприємств (SME) як фактору впливу на залучення фінансової допомоги в Україну від глобальних фінансових інститутів зазначаємо, що коефіцієнт детермінації був критично менше одиниці (перший критерій відбору не виконано), коефіцієнт кореляції згідно зі шкалою Чеддока вказував на слабку тісноту зв'язку між фактором та підсумковим показником (другий критерій відбору не виконано),  $r_{розр}$  було менше  $r_{крит}$  (третій критерій відбору не виконано). Таким чином, з огляду на те, що три критерії відбору було не виконано, SME не потрібно включати у підсумкову модель.

17. Відносно темпів приросту інфляції (I) як фактору впливу на залучення фінансової допомоги в Україну від ГФІ зазначаємо, що коефіцієнт детермінації був критично менше одиниці (перший критерій відбору не виконано), коефіцієнт кореляції згідно зі шкалою Чеддока вказував на помітну тісноту зв'язку між фактором та підсумковим показником (другий критерій відбору не виконано),  $r_{розр}$  було більше  $r_{крит}$  (третій критерій відбору виконано). Таким чином, з огляду на те, що два з трьох критеріїв відбору було не виконано, I не потрібно включати у підсумкову модель.

18. Відносно темпів приросту золотовалютних запасів (FER) як фактору впливу на залучення фінансової допомоги в Україну від глобальних фінансових інститутів зазначаємо, що коефіцієнт детермінації був набли-

жений до одиниці (перший критерій відбору виконано), коефіцієнт кореляції згідно зі шкалою Чеддока вказував на дуже сильну тісноту зв'язку між фактором та підсумковим показником (другий критерій відбору виконано),  $r_{розр}$  було більше  $r_{крит}$  (третій критерій відбору виконано). Таким чином, з огляду на те, що три критерії відбору було виконано, FER необхідно включити в підсумкову модель.

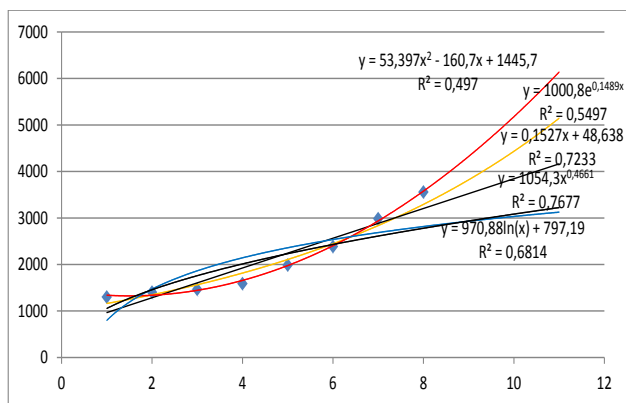
19. Відносно темпів девальвації національної валюти (DNC) як фактору впливу на залучення фінансової допомоги в Україну від ГФІ зазначаємо, що коефіцієнт детермінації був наближений до одиниці (перший критерій відбору виконано), коефіцієнт кореляції згідно зі шкалою Чеддока вказував на дуже сильну тісноту зв'язку між фактором та підсумковим показником (другий критерій відбору виконано),  $r_{розр}$  було більше  $r_{крит}$  (третій критерій відбору виконано). Таким чином, з огляду на те, що три критерії відбору було виконано, DNC необхідно включити у підсумкову модель.

Зазначаємо, що перевірка значимості факторів впливу за допомогою економіко-математичного моделювання дала змогу залишити у підсумковій моделі надходження фінансової допомоги від глобальних фінансових інститутів в Україну тільки вісім з дев'ятнадцяти факторів. З іншого боку, відзначаємо відсутність впливу на обсяги залучення кредитних коштів від ГФІ в Україну рівня корупції та розвитку економічної системи країни і її складових частин, зокрема малих та середніх підприємств, що критично зменшує ефективність такої фінансової допомоги для країни та підтверджує раніше зроблені висновки.

Важливим у межах дослідження є розгляд не тільки факторів, що впливають на залучення фінансової допомоги від глобальних фінансових інститутів в Україну, але й впливу цієї допомоги на економічну систему країни. Для цього за допомогою кореляційно-регресійного аналізу дослідимо залежність розвитку ключових складових частин економіки країни від кредитних коштів ГФІ. При цьому до таких ключових складових частин включимо ідентифіковані вище головні індикатори моніторингу взаємодії України та глобальних фінансових інститутів. Отже, сформуємо сім таких моделей залежності ключових складових частин економічної системи держави від залучення фінансової допомоги від ГФІ:

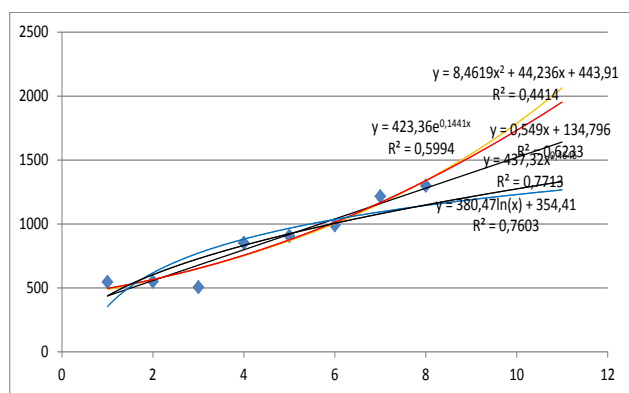
- залежність зростання ВВП (GDP) від залучення фінансової допомоги глобальних фінансових інститутів;
- залежність зростання українського експорту (EXP) від фінансової допомоги ГФІ;
- залежність притоку інвестицій (INV) від залучення фінансової допомоги глобальних фінансових інститутів;
- залежність притоку іноземних інвестицій (FDI) від залучення фінансової допомоги ГФІ;
- залежність зміни українського імпорту (IMP) від залучення фінансової допомоги глобальних фінансових інститутів;
- залежність зростання промислового виробництва (ID) від залучення фінансової допомоги ГФІ;
- залежність збільшення аграрного виробництва (AD) від залучення фінансової допомоги глобальних фінансових інститутів.

При цьому, скориставшись засобами Excel, на початку дослідження виберемо модель регресії, а потім проведемо статистичну перевірку отриманої моделі за рахунок розрахунку коефіцієнта парної кореляції, коефіцієнта детермінації та шкали Чеддока, скориставшись методикою, що наведена вище для оцінювання впливу факторів на надходження фінансової допомоги від глобальних фінансових інститутів в Україну. Вибір моделі будемо здійснювати,



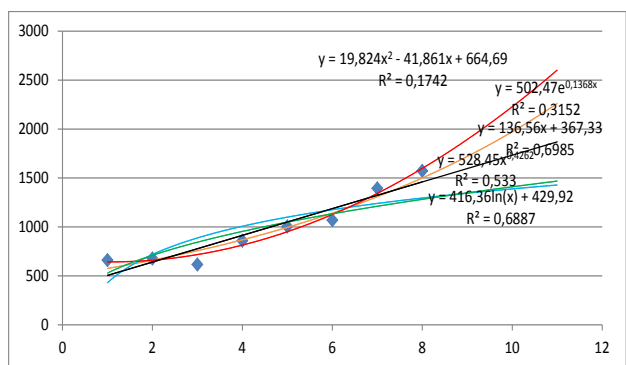
**Рис. 1. Регресійні моделі залежності зростання ВВП України від залучення фінансової допомоги від глобальних фінансових інститутів**

Джерело: розроблено автором



**Рис. 2. Регресійні моделі залежності зростання українського експорту від залучення фінансової допомоги від глобальних фінансових інститутів**

Джерело: розроблено автором



**Рис. 3. Регресійні моделі залежності зростання українського імпорту від залучення фінансової допомоги від глобальних фінансових інститутів**

Джерело: розроблено автором

спираючись на коефіцієнт детермінації, а часовий проміжок візьмемо такий, як і в попередньому дослідженні (вісім років з 2011 року до 2018 року).

Для проведення дослідження необхідно сформувати вихідну таблицю щодо динаміки залучення фінансової допомоги від ГФІ в Україну та розвитку наведених вище ключових складових частин економічної системи країни. Надалі представимо моделі регресії щодо впливу залу-

чення фінансової допомоги від глобальних фінансових інститутів на ВВП України (рис. 1).

Наголошуємо на низькому значенні коефіцієнта детермінації ( $R^2=0,7677$ ), що свідчить про недостатню тісноту зв'язку між зростанням ВВП України та розмірами залучення фінансової допомоги від глобальних фінансових інститутів у країну, однак цей висновок потребує перевірки з огляду на методику, яка була запропонована для оцінювання значимості впливу вибраних факторів на залучення фінансової допомоги в державу від ГФІ.

Наступними представимо моделі щодо впливу залучення фінансової допомоги від глобальних фінансових інститутів на український експорт (рис. 2). Наголошуємо на низькому значенні коефіцієнта детермінації ( $R^2=0,7713$ ), що свідчить про недостатню тісноту зв'язку між зростанням українського експорту та розмірами залучення фінансової допомоги від глобальних фінансових інститутів у країну, однак цей висновок потребує перевірки з огляду на методику, яка була запропонована для оцінювання значимості впливу вибраних факторів на залучення фінансової допомоги в державу від ГФІ.

У подальшому представимо моделі щодо впливу залучення фінансової допомоги від глобальних фінансових інститутів на український імпорт (рис. 3).

Враховуючи проведені розрахунки, наведемо значення функцій регресії та коефіцієнтів детермінації, на основі чого виберемо адекватну модель регресії залежності зростання українського імпорту від залучення фінансової допомоги від ГФІ. Наголошуємо на низькому значенні коефіцієнта детермінації ( $R^2=0,6985$ ), що свідчить про недостатню тісноту зв'язку між зростанням українського імпорту та розмірами залучення фінансової допомоги від глобальних фінансових інститутів у країну, однак цей висновок потребує перевірки з огляду на методику, яка була запропонована для оцінювання значимості впливу вибраних факторів на залучення фінансової допомоги в державу від ГФІ.

Враховуючи проведений регресійний аналіз щодо впливу фінансової допомоги від ГФІ на розвиток ключових складових частин економіки України, надалі доповнимо його кореляційним аналізом. При цьому за базис візьмімо ті ж критерії, що були запропоновані та використані в межах оцінювання впливу ідентифікованих факторів на залучення фінансової допомоги в країну від глобальних фінансових інститутів.

Вважаємо доречним зробити таке пояснення щодо критеріїв оцінювання: якщо всі три критерії будуть виконані, то це буде свідчити про високий вплив фінансової допомоги ГФІ на одну з вибраних ключових складових частин економіки України; якщо таких критеріїв буде два, то це буде свідчити про достатній вплив; якщо такий критерій буде один, то це буде свідчити про недостатній вплив; якщо жоден з критеріїв не буде виконано, то це буде свідчити про відсутність впливу.

**Висновки.** Підсумовуючи отримані дані в межах кореляційно-регресійного аналізу, відзначаємо таке:

1) залучення фінансової допомоги в Україну від ГФІ має недостатній вплив на валовий внутрішній продукт країни, експорт, інвестиції, імпорт та розвиток промисловості, оскільки один критерій з трьох виконано;

2) залучення фінансової допомоги в Україну від глобальних фінансових інститутів не має впливу на притік іноземних інвестицій у країну та розвиток аграрного сектору.

Наведена ситуація є критичною та потребує вирішення в умовах посткризового розвитку економічної системи держави, а також підтверджує зроблені раніше висновки про критично низьку ефективність взаємодії України та ГФІ. З огляду на виявлені проблеми країна потребує роз-

роблення організаційно-інституційного механізму оптимізації системи адміністративного управління запозиченнями від міжнародних донорів та комплексу заходів підвищення ефективності взаємодії з ними на макро-, мезо-, мікрорівнях функціонування української економічної системи.

#### Список використаних джерел:

1. Базавлук Н. Механізми державного управління сталим розвитком регіонів у контексті принципів належного врядування. *Державне управління та місцеве самоврядування*. 2018. № 2. С. 63–69.
2. Іванов С. Співробітництво України та ЄББР: тенденції розвитку. *Наукові праці НДФІ*. 2016. № 3 (76). С. 5–23.
3. Статистична інформація / Державна служба статистики України. URL: <http://www.ukrstat.gov.ua> (дата звернення: 20.06.2020).
4. What interactions between financial globalization and instability? Growth in developing countries / B. Gaies, S. Goutte, K. Guesmi. *Journal of International Development*. 2019. Т. 31. № 1. Р. 39–79.
5. IMF conditionality and development policy space, 1985–2014 / A.E. Kentikelenis, T.H. Stubbs, L.P. King. *Review of International Political Economy*. 2016.
6. International financial institutions and human rights: implications for public health / A.E. Kentikelenis, T.H. Stubbs. *Public Health Rev*. 2017. № 38:27.
7. International financial crisis / B. Moore, T. Thym URL: [https://web.stanford.edu/class/e297c/trade\\_environment/global/hcrisis.html](https://web.stanford.edu/class/e297c/trade_environment/global/hcrisis.html) (дата звернення: 30.06.2020).
8. Pochenchuk G. Influence of relations with international financial institutions on institutional transformations of economy. *The USV Annals of Economics and Public Administration*. 2014. Vol. 14. Iss. 2 (20). P. 99–107.
9. Stichelmans T. How international financial institutions and donors influence economic policies in developing countries. *A Eurodad discussion paper*. 2016. P. 1–23.
10. Suman A. Does International Financial Institution Expand the Growth of Developing Countries? *SSRN*. 2018. URL: <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.3280889> (дата звернення: 30.06.2020).
11. Vilpišauskas R. Strategies and Approaches of International Financial Institutions towards Eastern Partnership Countries. *EU-STRAT Working Paper*. 2014. № 14. P. 1–39.

#### References:

1. Bazavluk N. Mexanizmy' derzhavnogo upravlinnya staly'm rozvy'tkom regioniv u konteksti pry'ncy'piv nalezhnogo vryaduvannya [Mechanisms of public administration for sustainable development of regions in the context of the principles of good governance]. *Derzhavne upravlinnya ta misceve samovryaduvannya*. 2018. № 2. S. 63–69 (in Ukrainian).
2. Ivanov S. Spivrobotny'cztvo Ukrayiny' ta YeBBR: tendencyi rozvy'tku [Cooperation between Ukraine and the EBRD: development trends]. *Naukovi praci NDFI*. 2016. № 3 (76). S. 5–23 (in Ukrainian).
3. Staty'sty'chna informaciya. Derzhavna sluzhba staty'sty'ky' Ukrayiny' [Statistical information. State Statistics Service of Ukraine]. URL: <http://www.ukrstat.gov.ua> (дата звернення 20.06.2020) (in Ukrainian).
4. Gaies B. What interactions between financial globalization and instability? Growth in developing countries / B. Gaies, S. Goutte, K. Guesmi // *Journal of International Development*. – 2019. – Т. 31. – № 1. – P. 39–79.
5. Kentikelenis A. E. IMF conditionality and development policy space, 1985–2014 / A. E. Kentikelenis, T. H. Stubbs and L. P. King // *Review of International Political Economy*. – 2016. URL: <http://www.tandfonline.com/doi/pdf/10.1080/09692290.2016.1174953>.
6. Kentikelenis A. E. International financial institutions and human rights: implications for public health / A. E. Kentikelenis, T. H. Stubbs // *Public Health Rev*. – 2017. – № 38:27. URL: <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC5810098>.
7. Moore B. International financial crisis / B. Moore, T. Thym. URL: [https://web.stanford.edu/class/e297c/trade\\_environment/global/hcrisis.html](https://web.stanford.edu/class/e297c/trade_environment/global/hcrisis.html) (дата звернення: 30.06.2020).
8. Pochenchuk G. Influence of relations with international financial institutions on institutional transformations of economy / G. Pochenchuk // *The USV Annals of Economics and Public Administration*. – 2014. – Volume 14. Issue 2(20). – P. 99–107.
9. Stichelmans T. How international financial institutions and donors influence economic policies in developing countries / T. Stichelmans // *A Eurodad discussion paper*. – 2016. – P. 1–23.
10. Suman A. Does International Financial Institution Expand the Growth of Developing Countries? / A. Suman // *SSRN*. – 2018. URL: <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.3280889> (дата звернення: 30.06.2020).
11. Vilpišauskas R. Strategies and Approaches of International Financial Institutions towards Eastern Partnership Countries / R. Vilpišauskas // *EU-STRAT Working Paper*. – 2014. – № 14. – P. 1–39.

#### ПРИВЛЕЧЕНИЕ ИНВЕСТИЦИЙ ОТ МЕЖДУНАРОДНЫХ ФИНАНСОВЫХ ИНСТИТУТОВ

**Аннотация.** В статье отмечено, что деятельность глобальных финансовых институтов (ГФИ) в пределах стимулирования и обеспечения долгосрочного стабильного развития экономических систем развивающихся стран, в частности Украины, является малоэффективной и требует усовершенствования. В таких условиях важным является формулирование комплекса конкурентных преимуществ и потенциальных угроз, который имеет сотрудничество Украины с ГФИ. Констатировано, что привлечение финансовой помощи в Украину от ГФИ имеет недостаточное влияние на валовый внутренний продукт страны, экспорт, инвестиции, импорт и развитие промышленности, поскольку один критерий из трех выполнен. Сделан вывод, что проверка значимости факторов влияния с помощью экономико-математического моделирования позволила оставить в итоговой модели поступления финансовой помощи от глобальных финансовых институтов в Украину только восемь из девятнадцати факторов.

**Ключевые слова:** финансовая помощь, предприятия, финансовые институты, стабильное развитие, глобальные финансовые институты.

### ATTRACTING INVESTMENT FROM INTERNATIONAL FINANCIAL INSTITUTES

**Summary.** It has been stated that the operation of global financial institutes (GFI) is low effective and requires improvement within stimulating and securing long-term stable development of the country's economic systems that are developing, including Ukrainian ones. Under such conditions, it is important to formulate a set of competitive advantages and potential threats that the cooperation of Ukraine and GFI has. It has been observed that financial assistance involvement from GFI to Ukraine has a negative impact on gross domestic product of the country, export, investments, import, and industry development because one criterion of three is fulfilled. It has been marked that financial assistance involvement in Ukraine from global financial institutions does not have an impact on both foreign investment inflow to the country and the development of the agricultural sector. The situation described is critical and requires actions in terms of post-crisis development of the state's economic system. Besides, it proves conclusions drawn earlier that the cooperation of Ukraine and GFI is critically low. Taking into account the problems identified above, the country needs the development of the organizational and institutional mechanisms of administrative management system optimization through loans from international donors and a set of measures for efficiency increase of their cooperation at macro-, meso-, and micro-levels of Ukrainian economic system operation. Particular attention in ensuring strategic development of an enterprise should be paid to system management and its significant impact on the functioning of business entities under uncertainty and risk. The conclusion is drawn that checking of impact factors importance with the help of economic and mathematic modeling enabled to keep only eight of nine factors in the final model of financial assistance receipts from global financial institutes to Ukraine. In addition, there is no impact on the volume of credit funds from GFI to Ukraine, corruption level, and the development of the county's economic system and its components, including small and medium-sized enterprises. It decreases the effectiveness of such financial assistance for the country and proves the conclusions drawn earlier.

**Key words:** financial assistance, enterprises, financial institutions, stable development, global financial institutes.