

**Клюс Ю. І.**

*доктор економічних наук, професор,  
завідувач кафедри обліку та оподаткування  
Східноукраїнського національного університету  
імені Володимира Даля*

**Іжболдіна А. В.**

*аспірант кафедри обліку та оподаткування  
Східноукраїнського національного університету  
імені Володимира Даля*

**Klius Yulia**

*Doctor of Economics, Professor,  
Head of the Department of Accounting and Taxation  
Volodymyr Dahl East Ukrainian National University  
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-1841-2578>*

**Izhboldina Anzhelika**

*Postgraduate Student of the Department of Accounting and Taxation  
Volodymyr Dahl East Ukrainian National University  
ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-3580-2305>*

## АНАЛІЗ ОСНОВНИХ ПОКАЗНИКІВ ФІНАНСОВОГО СТАНУ ДП «СЄВЕРОДОНЕЦЬКА ТЕЦ»

**Анотація.** У статті проведено аналіз порівняння ключових фінансових показників ДП «Северодонецька ТЕЦ» за 2019 рік з аналогічними середньогалузевими показниками за 2019 рік. Авторами досліджено фінансову стійкість, стан платоспроможності та стан рентабельності станом на кінець 2019 року. Було зроблено висновок, що фінансовий стан за основними показниками ДП «Северодонецька ТЕЦ» кращий від середньогалузевого, що може свідчити про достатній рівень забезпеченості власними ресурсами та інвестиціями. З метою виявлення фінансового стану підприємства було проведено порівняльний аналіз у межах галузі. Авторами проаналізовано фінансові показники ДП «Северодонецька ТЕЦ» за 2019 рік порівняно з усіма українськими підприємствами аналогічного масштабу діяльності. Як результат порівняльного аналізу було розглянуто дев'ять найбільш важливих показників та зроблено висновок про значно кращий від середнього фінансовий стан у галузі по Україні. Авторами проведено аналіз можливого банкрутства підприємства за моделями Альтмана, Таффлера, Гордона і Спрінгейта та зроблено висновок, що банкрутство ДП «Северодонецька ТЕЦ» не загрожує.

**Ключові слова:** фінансова стійкість, платоспроможність, ліквідність, банкрутство, баланс, фінансові ресурси.

**Вступ та постановка проблеми.** У сучасних умовах управління підприємством здійснюється самостійно, виходячи з планування, контролю, оцінки та аналізу своєї господарської діяльності. Варто відзначити, що нині існує велика кількість показників аналізу для прийняття на їх основі рішень щодо подальшого розвитку підприємства. Водночас фінансова стійкість виступає одним із найважливіших показників фінансової діяльності. Високий рівень показника забезпечує залучення інвестицій, здобуття кредитів, вибір постачальників і підбір кваліфікованих кадрів. Тобто проведення аналізу стійкості фінансово-господарської діяльності відображає стан підприємства у довгостроковій перспективі за рахунок забезпечення оптимальної частки власного капіталу у загальній сумі джерел фінансових ресурсів підприємства. Також використання показників ліквідності підприємства гарантує підприємству змогу постійного моніторингу та контролю грошових коштів, забезпеченості активами та за необхідності можливості їх реалізації. За умови підтримання рівня ліквідності на прийнятному рівні підприємство може формувати чинники кількісних та якісних змін для сталого функціонування у сучасних умовах і зростання власного потенціалу в майбутніх періодах.

Тому сьогодні, в умовах конкуренції як із вітчизняними, так і з зарубіжними торговельними підприєм-

ствами, забезпечення стійкості та ліквідності кожного окремо взятого суб'єкта господарювання є одним із пріоритетних завдань.

**Аналіз останніх досліджень і публікацій.** Вагомий внесок у розвиток теоретичних та методичних засад формування фінансових показників підприємств зробили відомі вітчизняні та зарубіжні науковці: Г.В. Савицька [1], А.Д. Шеремет [2], М.Д. Білик [3], Г.О. Крамаренко [4], В.О. Подольська [5].

**Виділення не вирішених раніше частин загальної проблеми.** З метою оцінки динаміки розвитку підприємства і його фінансового стану проводять фінансовий аналіз звітності. Тому авторами було вибрано метод фінансового аналізу із застосуванням коефіцієнтів як основний інструмент, що допомагає суб'єкту фінансового аналізу оцінити поточний фінансовий стан у короткостроковій перспективі та передбачати реакції кредиторів та інших осіб.

**Метою** статті є проведення аналізу та надання оцінки основним показникам фінансового стану ДП «Северодонецька ТЕЦ».

**Результати дослідження.** Регулювання фінансової стійкості та ліквідності організації в широкому сенсі розуміється як система дій, спрямованих на упорядкування поведінки суб'єктів, що беруть участь у правдивих системах, і організацію певної системи. При цьому така система включає в себе захист прав і свобод зацікавле-

них осіб, заохочення легальної поведінки, стимулювання певної моделі поведінки, взаємне обмеження положення і діяльності певних суб'єктів і накладення заборони на будь-які конкретні дії.

Під регулюванням управління фінансовою стійкістю і ліквідністю організації у вузькому сенсі розуміються конкретні норми і правила, встановлені для суб'єктів, які беруть участь або бажають брати участь у певних правовідносинах.

Регулювання управління фінансовою стійкістю і ліквідністю організації має на увазі не статичне обмеження,

а встановлення норм із метою розвитку. Регулювання, як правове, так і технічне, спрямоване на динаміку правовідносин, але тільки в певних межах. Такі межі дають змогу зрівноважити інтереси сторін.

Авторами проведено аналіз порівняння ключових фінансових показників ДП «Севєродонецька ТЕЦ» за 2019 рік з аналогічними середньогалузевими показниками за 2019 рік. Як середньогалузеві показники взяті показники 218 організацій з виручкою понад 2 млрд грн., що займаються видом діяльності «Енергетика». Результати відображено у таблиці 1.

Таблиця 1

Аналіз фінансового стану ДП «Севєродонецька ТЕЦ» за 2019 рік

Фінансова стійкість				
Показники	Показники ДП Севєродонецької ТЕЦ, 2019	Галузеві показники, 2019		
		Істотно гірше середнього	Середньогалузеві значення	Істотно краще середнього
1	2	3	4	5
	0,64	≤0,07	0,21	≥0,41
Коефіцієнт автономії	Значення коефіцієнта набагато краще від середньогалузевого, як мінімум ¼ аналогічних організацій мають меншу частку власних коштів у капіталі. Висока частка власного капіталу позитивно характеризує стійкість організації, однак занадто висока частка може знижувати віддачу від вкладених власником коштів, роблячи ефективним залучення позикових коштів. Частково це зумовлено структурою майна, необоротні активи становлять лише 10.772602541041% в активах організації, що нижче від середньогалузевого відсотка (2.699%).			
Коефіцієнт забезпеченості власними оборотними засобами	0,59	≤0,03	0,13	≥0,36
	Значення показника набагато краще від середньогалузевого.			
Коефіцієнт забезпеченості запасів	3,07	≤0,12	0,44	≥1,5
	Коефіцієнт забезпеченості запасів показує ступінь покриття наявних у організації матеріально-виробничих запасів власними коштами. Коефіцієнт забезпеченості запасів власними коштами значно кращий від середнього по галузі, як мінімум у 75% аналогічних організацій цей коефіцієнт нижчий.			
Коефіцієнт покриття інвестицій	0,64	≤0,08	0,25	≥0,5
	Велика частка власного і довгострокового позикового капіталу в загальному капіталі організації забезпечила значення коефіцієнта покриття інвестицій, що значно перевершує середньогалузевий.			
Стан платоспроможності				
Коефіцієнт поточної ліквідності	2,45	≤1,04	1,21	≥1,77
	Втрата платоспроможності в довгостроковій або середньостроковій перспективі загрожує ДП «Севєродонецька ТЕЦ» набагато менше, ніж більшості аналогічних організацій.			
Коефіцієнт швидкої ліквідності	1,92	≤0,65	0,84	≥1,21
	Ліквідні активи покривають короткострокові зобов'язання набагато повніше, ніж у більшості інших підприємств галузі; ризик втрати платоспроможності в середньостроковій перспективі мінімальний.			
Коефіцієнт абсолютної ліквідності	0,29	≤0,01	0,07	≥0,26
	Частка короткострокових зобов'язань, забезпечених високоліквідними активами організації, набагато вища, ніж у більшості аналогічних підприємств. Це говорить про відсутність ризику касових розривів під час погашення поточних зобов'язань.			
Стан рентабельності				
Рентабельність продажів	4,44%	≤-0,28%	2,24%	≥6,41%
	Прибуток від продажів у кожній гривні виручки вищий, ніж у більшості аналогічних організацій.			
Рентабельність продажів за ЕВІТ	6,13%	≤1,14%	2,78%	≥6,28%
	Вище середнього.			
Норма чистого прибутку	3,88%	≤0,44%	1,67%	≥4,07%
	Норма чистого прибутку показує, скільки копійок чистого прибутку отримує організація в кожній гривні виручки. У ДП «Севєродонецька ТЕЦ» цей показник кращий, ніж у більшості аналогічних організацій.			
Коефіцієнт покриття відсотків до сплати	62843	≤2,16	5,19	≥25,3
	Навантаження з обслуговування позикових коштів організацією в 2019 році було істотно нижчим від середньогалузевого.			

1	2	3	4	5
Рентабельність активів	4,74%	≤1,32%	3,83%	≥11,3%
	Віддача від використання всіх активів вища від середньогалузевої..			
Рентабельність власного капіталу	7,42%	≤8,14%	22,10%	≥49%
	Віддача від власного капіталу у 2019 році нижча, ніж у трьох чвертей аналогічних організацій. Цьому сприяла висока порівняно з іншими підприємствами частка власних коштів у капіталі організації.			
Фондовіддача	44,8	≤57,7	210	≥920
	Фондовіддача показує, скільки гривень виручки припадає на кожну гривню вартості основних фондів організації. Для фондомісткої галузі цей показник нижчий, ніж для матеріаломістких. Фондовіддача організації істотно нижча від середньогалузевої. На це вплинула в тому числі підвищена частка необоротних активів.			

З аналізу таблиці 1 бачимо, що фінансовий стан за основними показниками вищий від середньогалузевого, що може свідчити про достатній рівень забезпеченості власними ресурсами та інвестиціями.

Під платоспроможністю підприємства розуміється наявність у підприємства коштів і їхніх еквівалентів у кількості, достатній для розрахунків за кредиторською заборгованістю, яка вимагає негайного погашення.

Як середній показник використано медіанне значення, сенс якого полягає в такому: половина (50%) всіх організацій мають показник вищий за медіанний, інша половина – нижчий.

З метою виявлення фінансового стану підприємства було проведено порівняльний аналіз у межах галузі. У таблиці 2 наведено фінансові показники ДП «Сєвєродонецька ТЕЦ» з усіма українськими підприємствами аналогічного масштабу діяльності. Авторами використано 10 тисяч українських організацій з виручкою понад 2 млрд гривень.

Як результат порівняльного аналізу було розглянуто дев'ять найбільш важливих показників:

- три показники фінансової стійкості (коефіцієнти автономії, забезпеченості власними оборотними засобами та покриття інвестицій);

- три показники платоспроможності (коефіцієнти поточної, швидкої та абсолютної ліквідності);

- три показники ефективності діяльності (рентабельність продажів, норма чистого прибутку, рентабельність активів).

Залежно від попадання кожного значення у квартиль показникам присвоєно бал від -2 до +2 (-2 – 1-й квартиль, -1 – 2-й квартиль, +1 – 3-й квартиль; +2 – 4-й квартиль; 0 – значення відхиляється від медіани не більш ніж на 5% різниці між медіаною і квартилем, у який потрапило значення показника). Для формування висновку бали узагальнені з рівною вагою кожного показника (знайдено середнє арифметичне балів). Отримане значення інтерпретовано таким чином:

- від +1 до +2 включно – фінансовий стан значно кращий за середній;

- від 0.11 до +1 включно – фінансовий стан кращий від середнього;

- від -0.11 вкл до + 0.11вкл. – приблизно відповідає середньому;

- від -1 вкл до -0.11 – гірший від середнього;

- -від -2 включно до -1 – значно гірший від середнього.

Результати, отримані в процесі проведеного вище дослідження, систематизовано та відображено в таблиці 3.

Таблиця 2

## Порівняння таблиця ДП «Сєвєродонецької ТЕЦ» із загальноукраїнськими показниками за 2019 рік

Показники	Показники ДП «Сєвєродонецька ТЕЦ», 2019	Загальноукраїнські показники, 2019		
		Істотно гірше від середнього	Середнє значення (медіана)	Істотно краще від середнього
Коефіцієнт автономії	0,64	≤0,07	0,24	≥0,53
Коефіцієнт забезпеченості власними оборотними засобами	0,59	≤-0,14	0,06	≥0,31
Коефіцієнт забезпеченості запасів	3,07	≤-0,56	0,25	≥1,52
Коефіцієнт покриття інвестицій	0,64	≤0,16	0,44	≥0,72
Коефіцієнт поточної ліквідності	2,45	≤1,02	1,3	≥2,1
Коефіцієнт швидкої ліквідності	1,92	≤0,6	0,93	≥1,43
Коефіцієнт абсолютної ліквідності	0,29	≤0,02	0,11	≥0,39
Рентабельність продажів	4,44%	≤1,03%	3,93%	≥10,2%
Рентабельність продажів за ЕВІТ	6,13%	≤1,03%	3,64%	≥9,83%
Норма чистого прибутку	3,88%	≤0,25%	1,76%	≥6,41%
Коефіцієнт покриття відсотків до сплати	62843	≤1,43	3,74	≥17,1
Рентабельність активів	4,74%	≤0,65%	4,29%	≥12,6%
Рентабельність власного капіталу	7,42%	≤6,08%	23,20%	≥58,3%
Фондовіддача	44,8	≤5,31	33	≥294
Оборотність оборотних активів, у днях	264	≥202	121	≤70,9
Оборотність дебіторської заборгованості, у днях	169	≥102	55,1	≤28,6
Оборотність активів, у днях	298	≥336	177	≤92,2

Для оцінки ліквідності підприємства визначається величина, зворотна до часу, необхідного для перетворення активів у кошти. Для визначення ліквідності балансу необхідно порівняти підсумки за кожною групою активу і пасиву балансу. Підприємство буде ліквідним, якщо його поточні активи перевищуватимуть короткострокові зобов'язання. Баланс вважається абсолютно ліквідним, якщо дотримуються такі нерівності:  $A1 \geq П1$ ,  $A2 \geq П2$ ,  $A3 \geq П3$ ,  $A4 \leq П4$ . Якщо виконуються перші три нерівності в цій системі, то це веде і до виконання четвертої нерівності. Тому важливо зіставити підсумки перших трьох груп за активом і пасивом. Проведемо аналіз ліквідності активів і пасивів підприємства ДП «Сверодонецької ТЕЦ» і відобразимо у таблиці 4.

Під час зіставлення груп за активом і пасивом для визначення ліквідності балансу за всіма досліджуваними роками спостерігається порушення першої нерівності, що свідчить про брак власних коштів для погашення кредиторської заборгованості. Протягом усього періоду спостерігається виконання другої нерівності – перевищення дебіторської заборгованості над короткостроковими пасивами, а також третьої нерівності – перевищення запасів над довгостроковими зобов'язаннями.

Є різні методики прогнозування майбутнього неплатоспроможних підприємств з метою уникнення краху компанії. Кожна модель виявлення банкрутства має свої переваги та недоліки, тому під час здійснення аналізу виникає необхідність вибору такого підходу, який дасть змогу з міні-

Таблиця 3

Результат розрахунку фінансової стійкості і ліквідності ДП «Сверодонецька ТЕЦ» за 2019 рік

Показник	Результат порівняння показників ДП «Сверодонецька ТЕЦ»	
	з галузевими	із загальноукраїнськими
1. Фінансова стійкість		
1.1. Коефіцієнт автономії (фінансової незалежності)	2	2
1.2. Коефіцієнт забезпеченості власними оборотними засобами	2	2
1.3. Коефіцієнт покриття інвестицій	2	1
2. Платоспроможність		
2.1. Коефіцієнт поточної ліквідності	2	2
2.2. Коефіцієнт швидкої ліквідності	2	2
2.3. Коефіцієнт абсолютної ліквідності	2	1
3. Ефективність діяльності		
3.1. Рентабельність продажів	1	0
3.2. Норма чистого прибутку	1	1
3.3. Рентабельність активів	1	0
Підсумковий бал	+1.7 (Фінансовий стан організації значно кращий від середнього по галузі)	+1.2 (Фінансовий стан організації значно кращий від середнього по Україні).

Таблиця 4

Зіставлення підсумків за кожною групою активів і пасивів балансу ДП «Сверодонецька ТЕЦ»

Оптимальне значення	2017	2018	2019
$A1 > П1$	$A1 < П1$	$A1 < П1$	$A1 < П1$
$A2 > П2$	$A2 > П2$	$A2 > П2$	$A2 > П2$
$A3 > П3$	$A3 > П3$	$A3 > П3$	$A3 > П3$
$A4 < П4$	$A4 < П4$	$A4 < П4$	$A4 < П4$

Таблиця 5

Оцінка ймовірності банкрутства ДП «Сверодонецька ТЕЦ»

Модель	2017	2018	2019
1	2	3	4
<i>Двофакторна модель Альтмана</i>			
присвячена фінансовому прогнозуванню та оцінці кредитоспроможності підприємств			
$Z = -0,3877 - 1,0736 * K_{тл} + 0,0579 * (ЗК/П)$ , де: K <sub>тл</sub> – коефіцієнт поточної ліквідності; ЗК – позиковий капітал; П – пасиви.	-2,28	-4,24	-5,12
За значення $Z > 0$ ситуація в аналізованій компанії критична, ймовірність настання банкрутства висока.	Не висока	Не висока	Не висока
<i>Модель Таффлера</i>			
лінійна регресійна модель з чотирма фінансовими коефіцієнтами для оцінки фінансового здоров'я підприємств			
$Z = 0,53 * X1 + 0,13 * X2 + 0,18 * X3 + 0,16 * X4$ , де: X1 = Прибуток від продажів / Короткострокові зобов'язання; X2 = Оборотні активи / (Короткострокові зобов'язання / Довгострокові зобов'язання); X3 = Довгострокові зобов'язання / Загальна сума активів; X4 = Загальна сума активів / Виручка від продажів.	1,313	1,48	1,57

1	2	3	4
Якщо показник Z-score приймає значення більше 0,3, то підприємство має невеликий ризик банкрутства протягом року, якщо значення менше 0,2, то у підприємства є великий ризик банкрутства.	невеликий ризик банкрутства протягом року	невеликий ризик банкрутства протягом року	невеликий ризик банкрутства протягом року
<i>Модель Гордона і Спрінгейта</i>			
передбачає розвиток інтегрального показника, за допомогою якого здійснюється оцінка ймовірності визнання підприємства банкрутом			
Z = 1,03X1 + 3,07 X2 + 0,66 X3 + 0,4X4, де: X1 – відношення власного оборотного капіталу до загальної кількості активів; X2 – відношення прибутку до виплати відсотків до загальної кількості активів; X3 – відношення прибутку до оподаткування до поточних зобов'язань; X4 – відношення чистого доходу до загальної кількості активів.	1,3344	1,2061	1,1653
Якщо для підприємства критерій $Z < 0,862$ у формулі, то підприємство – потенційний банкрут, якщо $Z > 2,451$ , то загроза банкрутства мінімальна і підприємство є фінансово надійним.	не загрожує	не загрожує	не загрожує
<i>Модель Лиса</i>			
це модель оцінки ймовірності банкрутства, в якій фактори-ознаки враховують такі результати діяльності, як ліквідність, рентабельність і фінансова незалежність організації.			
Z = 0,063*X1 + 0,092*X2 + 0,057*X3 + 0,001*X4 X1 – оборотний капітал / сума активів; X2 – прибуток від реалізації / сума активів; X3 – нерозподілений прибуток / сума активів; X4 – власний капітал / позиковий капітал.	0,148	0,174	0,179
Інтерпретація результатів: Z < 0,037 – вірогідність банкрутства висока; Z > 0,037 – вірогідність банкрутства мала.	Не велика	Не велика	Не велика

мальними витратами ресурсів отримати найбільш однозначну та точну оцінку економічного стану. Тому управлінню доцільно проводити оцінку ймовірності настання банкрутства, результати якої відображено у таблиці 5.

Таким чином, оцінка ймовірності банкрутства за моделями Альтмана, Таффлера, Гордона і Спрінгейта, Лиса показала, що банкрутство ДП «Северодонецька ТЕЦ» не загрожує.

Як результат, у сучасних умовах розвитку вітчизняної економіки виникає необхідність більш системного підходу до аналізу фінансового стану підприємства через створення власних економетричних моделей діагностики кризового стану, які би враховували результати виробничої, комерційної і фінансової діяльності підприємств.

**Висновки.** У результаті дослідження ключових фінансових показників ДП «Северодонецької ТЕЦ» нами встановлено, що фінансовий стан підприємства станом на початок 2020 року значно кращий від фінансового стану половини всіх великих підприємств, що займаються видом діяльності «Енергетика».

Як результат, у сучасних умовах розвитку вітчизняної економіки виникає необхідність більш системного підходу до аналізу фінансового стану підприємства через створення власних економетричних моделей діагностики кризового стану, які би враховували результати виробничої, комерційної і фінансової діяльності підприємств.

#### Список використаних джерел:

1. Савицька Г.В. Економічний аналіз діяльності підприємства : навчальний посібник. Київ : Знання, 2007. 668 с.
2. Шеремет А.Д. Методика фінансового аналізу деятельности коммерческих организаций. URL: <http://www.alleng.ru/d/econfin/econ-fin322.htm> (дата звернення: 05.11.2020)
3. Білик М.Д. Фінансовий аналіз : навчальний посібник. Київ : КНЕУ, 2005. 592 с.
4. Крамаренко Г.О. Фінансовий аналіз: підручник. Київ : Центр учбової літератури, 2008. 392 с.
5. Подольська В.О. Фінансовий аналіз: підручник. Київ : Центр навчальної літератури, 2007. 488 с.

#### References:

1. Savitskaya G.V. (2007) *Ekonomichnyy analiz diyal'nosti pidpryyemstva* [Economic analysis of the enterprise]. Kyiv: Knowledge. (in Ukrainian)
2. Sheremet A.D. (2008) *Metodika finansovogo analiza deyatel'nosti kommercheskikh organizatsi* [Methods of financial analysis of commercial organizations]. Available at: <http://www.alleng.ru/d/econfin/econ-fin322.htm>. (in Russian)
3. Bilyk M.D. (2005) *Financial analysis* [Financial analysis] Kyiv: KNEU. (in Ukrainian)
4. Kramarenko G.O. (2008) *Financial analysis* [Financial analysis]: Kyiv: Center for Educational Literature. (in Ukrainian)
5. Podolskaya V.O. (2007) *Financial analysis* [Financial analysis] Kyiv: Center for Educational Literature. (in Ukrainian)



**АНАЛИЗ ОСНОВНЫХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ФИНАНСОВОГО СОСТОЯНИЯ  
ГП «СЕВЕРОДОНЕЦКАЯ ТЭЦ»**

**Аннотация.** В статье проведен анализ сравнения ключевых финансовых показателей ГП «Северодонецкая ТЭЦ» за 2019 год с аналогичными среднеотраслевыми показателями за 2019 год. Авторами исследована финансовая устойчивость, состояние платежеспособности и состояние рентабельности на конец 2019 года. Был сделан вывод, что финансовое состояние по основным показателям ГП «Северодонецкая ТЭЦ» выше среднеотраслевого, что может свидетельствовать о достаточном уровне обеспеченности собственными ресурсами и инвестициями. С целью выявления финансового состояния предприятия был проведен сравнительный анализ в рамках отрасли. Авторами проанализированы финансовые показатели ГП «Северодонецкая ТЭЦ» за 2019 год в сравнении со всеми украинскими предприятиями аналогичного масштаба деятельности. В результате сравнительного анализа, были рассмотрены девять наиболее важных показателей и сделан вывод о финансовом состоянии лучше среднего по отрасли и по Украине. Авторами проведен анализ возможного банкротства предприятия по моделям Альтмана, Таффлера, Гордона и Спринггейта и сделан вывод, что банкротство ГП «Северодонецкая ТЭЦ» не угрожает.

**Ключевые слова:** финансовая устойчивость, платежеспособность, ликвидность, банкротство, баланс, финансовые ресурсы.

**ANALYSIS OF THE MAIN INDICATORS OF THE FINANCIAL CONDITION  
OF SE «SEVERODONETSKA TPP»**

**Summary.** The article analyzes the comparison of key financial indicators of SE «Severodonetsk CHP» for 2019 with similar industry average indicators for 2019. The authors studied the financial stability (a certain state of the accounts of the enterprise, which will guarantee its permanent solvency), the state of solvency (the ability of the economic entity to repay its long-term liabilities). Often characterized by a debt ratio. ) and the state of profitability (relative indicator of economic efficiency). Profitability comprehensively reflects the degree of efficiency in the use of material, labor and monetary resources, as well as natural resources. Profitability ratio is calculated as the ratio of profit to assets, resources or flows that form it.) at the end of 2019. The authors found that the regulation of financial stability and liquidity of the organization in a broad sense means a system of actions aimed at streamlining the behavior of entities involved in legal relations, and the organization of a particular system. Thus such system includes protection of the rights and freedoms of the interested persons, encouragement of legal behavior, and stimulation of a certain model of behavior, mutual restriction of position and activity of certain subjects and imposing of a ban on any concrete actions. It was concluded that the financial condition of the main indicators of SE «Severodonetsk CHP» is higher than the industry average, which may serve as a sufficient level of own resources and investments. In order to identify the financial condition of the enterprise, a comparative analysis was conducted within the industry. The authors analyzed the financial indicators of SE «Severodonetsk CHP» 2019 with all Ukrainian enterprises of similar scale. As a result of comparative analysis, the nine most important indicators were considered and a conclusion was made about the much better average financial condition of the industry in Ukraine. The authors analyzed the possible bankruptcy of the company on the model of Altman, Taffler, Gordon and Springgate and concluded that the bankruptcy of SE «Severodonetsk CHP» is not threatened.

**Key words:** financial stability, solvency, liquidity, bankruptcy, balance, financial resources.